

## КОНФОРМИЗМ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

### **Аннотация.**

*Актуальность и цели.* Специфика взаимодействия индивида и группы в различных сферах общественной жизни, оказывающего влияние на динамику социальных отношений и социальной структуры в целом, обуславливает необходимость изучения механизмов и причин, которые лежат в основе изменения поведения участвующих в нем сторон. Одной из наиболее сложных и малоизученных форм социального поведения является конформизм, проявляемый как отдельными личностями, так и целыми группами людей. Цель работы – проанализировать сущность и характер данного явления и выделить его особенности как социального феномена.

*Материалы и методы.* Реализация поставленной исследовательской задачи осуществлялась на основе анализа научных теорий отечественных и зарубежных авторов, которые изучали особенности проявления конформизма в различных условиях социальной жизни. С помощью сравнительного анализа сопоставлены научные подходы к изучению рассматриваемого явления, выделены и описаны его особенности, классифицированы виды и формы конформизма.

*Результаты.* По итогам исследования предложено определение конформизма как социального феномена, выделены специфические черты данного явления, отличающие его от других фактов социальных отношений. Рассмотрены причины проявления конформизма в различных условиях, а также факторы, способствующие данному процессу. Приведена классификация конформизма по различным основаниям: выделены виды и формы явления. Дается оценка феномена в социальном контексте, сформулированы выводы относительно социальной сущности конформизма.

*Выводы.* Изучение конформизма как специфического социального феномена, знание особенностей его проявления и развития в рамках общественных отношений позволяет анализировать и объяснять причины изменения поведения отдельных личностей и целых групп в определенных социально-экономических условиях, предвидеть и предотвращать негативные последствия бездумного копирования насаждаемых образцов поведения, развивать и укреплять образ активной, социально ответственной личности современного общества.

**Ключевые слова:** конформизм, конформность, подчинение, групповое влияние, индивид и группа, социальный феномен, форма поведения.

N. V. Rozenberg, I. A. Ushkina

## CONFORMISM AS A SOCIAL PHENOMENON

### **Abstract.**

*Background.* A specific character of cooperation between a person and some groups of people in different spheres of social life, that has impact on the dynamics of social relationship and social structure in the whole, determines the necessity of the study of mechanisms and reasons, that are in the base of changing the behavior of sides taking part in it. Conformism is one of the most complicated and poorly studied forms of social behavior that are demonstrated both by one person and by the whole groups of people. The analysis of the essence and character of this phenome-

non and defining its specific features as a social fact is the main aim of this research work.

*Materials and methods.* Realization of the research objectives was achieved on the basis of the analysis of scientific theories by Russian and foreign authors, who studied the peculiarity of demonstration of conformism in different conditions of social life. Scientific approaches to the study of this phenomenon, its specific features, kinds and forms were emphasized and compared with each other by using the method of comparative analysis.

*Results.* A new definition of conformism as a social phenomenon was given according to the results of this research work. The specific features that distinguish this phenomenon and other facts of social relationship were emphasized. More over, different reasons of demonstration of conformism in some conditions and factors that influence this process were analyzed. The article gives a classification of conformism on the basis of some causes (kinds and forms of this phenomenon are emphasized). Estimation of this phenomenon in social context and the main conclusions about social peculiarity of conformism were given.

*Conclusions.* The study of conformism as a specific social phenomenon, understanding the peculiarities of its manifestation and development in social context allow to analyze and explain the causes of changing of behavior of some individuals and whole groups in defined socioeconomic conditions, forecast and forestall some negative results of feckless replication of inculcated patterns of life, develop and consolidate an active responsible personality of the modern society.

**Key words:** conformism, conformality, group influence, person and group, social phenomenon, form of behavior.

Особенности взаимодействия индивида и группы как основных элементов социальной структуры – одна из наиболее сложных проблем социологии. Условия, в которых оно происходит, его характер и специфика, а также влияние, которое индивид испытывает на себе, стали предметом научного интереса. Далеко не всегда человек, отстаивающий собственную позицию, в силах противостоять воздействию социума. Каждый член общества в той или иной мере зависит от социальной системы и подчиняется ее требованиям ради удовлетворения собственных потребностей. Вопрос о том, какие механизмы лежат в основе изменения поведения человека в группе, в чем причины иногда столь неожиданного подчинения незнакомому коллективу и всегда ли это является оправданным, стал привлекать все большее внимание социологов во второй половине XX в., когда заговорили о новом социальном явлении – конформизме.

Конформизм как социальный феномен, а также объективные причины, являющиеся его основанием, были предметом анализа Э. Фромма, Г. Маркузе, П. Тиллиха. Конформизм как феномен больших социальных групп рассматривали Г. Тард, Д. В. Ольшанский, С. Московичи, как атрибут тоталитаризма – Т. Адорно, М. Хоркхаймер и др.

В социологии Р. Мертона конформность получает статус ценности, которая способствует социальной мобильности. Прагматизм видит в конформизме основу продуктивных действий, связывая его с привычкой осознания человеком пользы действий. И. С. Кон, Г. М. Андреева и другие социальные психологи видели в конформизме необходимый аспект социализации личности, а роль конформизма как одного из условий адаптации рассматривали Т. Шибутани, А. Маслоу и др.

Сегодня в научной литературе можно встретить довольно много различных точек зрения на проблему конформизма, нередко противоречащих друг другу. В связи с тем, что рассматриваемое явление изучается одновременно в рамках нескольких дисциплин и наук, в том числе в социологии, психологии, философии, социальной психологии, политологии, конформизм отличается многоаспектностью и сложностью в формулировке однозначного определения. Часто он характеризуется как форма переговоров между индивидом и группой в ходе конфликта (в определении С. Московичи) [1], изменение поведения под давлением группы (в определении Д. Майерса) [2], приспособленчество, уступка, разновидность социально-психологической ориентации, форма социального влияния (в определении Дж. Левина и Б. Жданюк) [1], отказ от собственных взглядов и т.д. В данной статье мы будем анализировать конформизм как явление социальной жизни общества, особую форму поведения, свойственную как отдельным индивидам, так и целым группам. В этой связи конформизм можно определить как социальный феномен, проявляющийся в особой форме поведения и взаимодействия субъектов социальных отношений, при которой человек / группа лиц демонстрируют движение в сторону принятия или соглашения с мнениями, установками, нормами интересующей их группы с целью максимального соответствия поведению составляющих ее членов. «Противоположностью конформизму считается самостоятельность индивида, независимость его установок и поведения от группы, устойчивость к групповому воздействию» [3, с. 47].

Сущность конформизма как социального явления довольно сложна ввиду того, что данный феномен не до конца изучен и во многих аспектах пересекается с другими понятиями. Нередко его ошибочно отождествляют с конформностью, тогда как конформизм – это социальное явление, а конформность – психологическая особенность, присущая в разной степени каждому человеку. А. В. Холодовская отмечает, что «если исполнение социальной роли в рамках конформного поведения предполагает некое внутреннее согласие человека с самим собой, соответствие принятой модели поведения его внутренним убеждениям, то в конформистском варианте такого соответствия не наблюдается. <...> В конформизме исполнение социальной роли индивидом трансформируется в феномен «социальной маски» в его негативном смысле [4, с. 115].

Часто конформизм определяется как подчинение индивида групповому влиянию, что также не совсем корректно. Данные понятия сходны в том, что поведение человека изменяется под реальным или воображаемым давлением со стороны других людей. Однако рассматриваемые феномены имеют и существенные различия. Дж. Левин и Б. Жданюк отмечают, что конформизм и подчинение отличаются источником социального воздействия: в случае конформизма оно исходит от группы, равной по статусу индивиду, причем социальная равноценность субъектов может быть как реальной, так и воображаемой. В случае подчинения оно исходит в виде приказа от наделенного властью авторитета, обладающего большим социальным статусом. Воздействуя на индивида, он преследует определенную цель, поэтому исполнение действий всегда контролируется, и в случае неповиновения к человеку применяется тот или иной вид санкций. При конформизме никакого контроля не наблюдается: индивид «изменяет свое поведение или свою установку так,

чтобы они гармонировали с поведением или установкой группы... он хочет быть в согласии с ней» [Цит. по: 1, с. 41]. Группа может и не подозревать о наличии данного конкретного индивида. Отсюда следует еще одно различие, которое коренится в направленности действий: при конформизме индивид сам стремится к группе, он желает стать подобным ее членам и быть вхожим в ее коллектив. Поведение человека – его добровольный выбор. В ситуации подчинения действия исходят от заинтересованного авторитета, активно влияющего на конкретную группу лиц. В результате проявления конформизма действия человека становятся похожими на действия группы; при подчинении индивид выполняет заданные авторитетом приказы, его позиция не обязательно должна соотноситься с позицией довлеющей группы. В определенных ситуациях механизмы подчинения могут присутствовать в конформистском варианте поведения (например, при внешнем конформизме человек публично подчиняется мнению группы), однако в сущности это разные социальные феномены. При этом важно отметить, что в случае конформизма давление группы рассматривается лишь как воображаемое, «индивид чувствует, что группа не согласна с его позицией» [1, с. 38].

Конформизм отличается и от уступчивости. В результате уступчивости собственные убеждения человека не изменяются. Так, Д. Майерс рассматривал уступчивость как внешнюю форму конформизма. На первый взгляд, понятия действительно похожи, однако, проанализировав их сущность, можно отметить некоторые различия. Во-первых, уступчивость, так же как и конформность, – психологическая характеристика личности. Во-вторых, человек уступает группе под давлением, которое может проявляться в форме явного или скрытого убеждения, манипулирования и т.д. В этом случае первоначальное действие направлено на индивида, а его ответной реакцией является уступка. В-третьих, человек уступает не для того, чтобы стать подобным с группой, подобным ей (что является целью конформизма), а ради избежания конфликта или получения достоверной информации. Уступка присутствует во внешней форме конформистского поведения в качестве одного из механизмов его проявления.

В западных концепциях конформизм рассматривается как неотъемлемая часть жизни человека и общества в целом. Однако важно отметить, что это не специфическое свойство конкретного индивида, группы или класса. Конформизм проявляют далеко не все люди и лишь в определенных обстоятельствах. Предвидеть подобную форму поведения довольно трудно, а констатировать в реальной жизни, что рассматриваемое действие или суждение индивида – следствие его конформистского поведения, практически невозможно: ни один ученый не обладает точными данными о реальных причинах поступка человека (за исключением экспериментальных опытов). Человек может проявлять себя как конформист в одних ситуациях и в то же время противостоять общественным ожиданиям и социальному давлению в других. Нередко даже сильные и независимые личности демонстрируют несвойственные для них формы поведения и оценки, разделяемые какой-либо группой, с целью избежать социального давления, критики и максимально приблизить свою позицию к мнению интересующих кругов. Причем в различных ситуациях человек может осознавать свое конформистское поведение или

нет. Это зависит от ряда факторов и причин, а также видов рассматриваемого явления.

Если проводить классификацию конформизма как социального феномена, то важно отметить, что он может проявляться в различных формах и сферах общественной жизни, на разных уровнях. В зависимости от этого можно выделить следующие его виды. По формам различают конформизм внешний и внутренний. Внешний (публичный) конформизм проявляется в случае, если человек выражает лишь видимое (внешнее) согласие с группой, сохраняя собственную точку зрения. «Это тип поведения приспособляющегося к группе человека» [3, с. 49]. Многие ученые считают именно данную форму истинным конформизмом. С. Московичи считал, что конформизм отражает именно «публичное подчинение, но не внутреннее согласие» [1, с. 47]. Э. Фромм, анализируя внешнее проявление конформизма, рассматривал данный феномен как одну из форм приспособления человека к изменяющимся реалиям жизни общества, способ избежать изоляции и быть принятым группой. Ч. Кули предложил определение, в котором подчеркивался формальный и пассивный характер феномена: «Конформизм – это добровольное копирование общепринятых способов деятельности, отличающееся от соперничества и иных агрессивных форм подражания своей относительной пассивностью, нацеленное на то, чтобы быть как все, а не выделяться, и придающее основное значение всему внешнему и формальному» [5, с. 137]. Немало и тех, кто считает, что конформизм может проявляться также в форме внутреннего (личностного) согласия с группой, когда человек действительно принимает ее ценности, усваивает демонстрируемый тип поведения и по собственной воле начинает вести себя сообразно ее членам. «Этот внутренний, искренний конформизм» Д. Майерс назвал одобрением. Он считал, что данная форма проявляется после конформизма внешнего (уступки) [2]. В западной социологии отмечается, что различие между публичным, внешним согласием и личным, внутренним согласием сказывается на поведении индивида, когда давление группы прекращается. При внутреннем конформизме человек продолжает вести себя, как группа, даже в случае ее отсутствия, а при внешней форме проявления он возвращается к собственной точке зрения и стилю поведения, когда влияние группы прекращается или он перестает его ощущать [1, с. 50].

Выделяют и особую форму конформизма – негативизм. Подобное поведение проявляется в ситуациях, когда индивид выступает против мнений, оценок, поведения членов группы, при любых обстоятельствах отстаивая собственную точку зрения. При этом человек преследует единственную цель – во что бы то ни стало противостоять группе, тем самым противопоставляя себя ей. Негативизм «является не противоположностью конформизма, а частным проявлением зависимости от группы» [3, с. 52].

Рассмотренные формы конформизма могут проявляться на разных уровнях: личностном и групповом. В первом случае мы наблюдаем взаимодействие одного индивида с какой-либо структурой: он стремится примкнуть к ней. На групповом уровне друг с другом взаимодействуют целые социальные группы, как малые, так и большие. При взаимодействии больших групп конформизм может проявляться и на глобальном уровне, оказывая влияние на различные сферы общественной жизни в рамках процессов глобализации и экономической интеграции.

В современной литературе можно встретить классификацию конформизма по сферам проявления и по типам общества, в которых данный феномен проявляется. Так, А. В. Холодовская, «руководствуясь историко-аналитическим подходом, в эволюции данного феномена» выделяет «три основных типа: конформизм традиционного, индустриального и постиндустриального общества...», а в зависимости от сфер проявления – формы урбанизационного и информационного конформизма [6, с. 118]. Продолжая данную классификацию, сюда же можно отнести проявление конформистских форм поведения в политической и культурной сферах.

Мы уже отмечали, что в одних и тех же обстоятельствах феномен конформизма может проявляться по-разному, а может и вовсе не демонстрироваться индивидом. Это зависит от ряда факторов, которые воздействуют на человека в определенной ситуации и побуждают его к выбору той или иной модели поведения. К ним принято относить индивидуально-личностные (возраст, «уровень интеллекта и самоуважения, степень внушаемости, устойчивость самооценок, потребность в одобрении окружающих и т.д.»); социальные и культурные («положение индивида в группе, ее значимость для него, степень сплоченности, структура группы»), типы общества и культуры, в которых воспитывается человек и т.д.), ситуационные («содержание задачи и заинтересованность в ней индивида, мера его компетентности»), условия принятия решения и т.д.). Все перечисленные факторы тесно взаимосвязаны и проявляются в различной степени, поэтому констатировать, что именно в большей мере влияет на поведение конкретного индивида, довольно сложно. При изучении конформизма как социального феномена особое внимание уделяется социокультурным факторам. Так, первостепенное значение имеет тип экономического и политического устройства общества, к которому принадлежит человек. По итогам проведенных экспериментов Бонда и Смита С. Московичи отмечает, что «люди, живущие в условиях коллективистской культуры, проявили более высокий уровень конформизма, чем те, которые живут в условиях культуры индивидуалистической» [1, с. 58]. Как известно, особенно отчетливо конформизм проявляется в условиях тоталитарного общественного устройства, когда личность боится противопоставлять себя господствующей элите и подчиненному ей большинству, опасаясь не просто психологического давления, а реальных репрессий и угроз своему физическому существованию. Помимо этого, значительную роль играют микросоциальные факторы: чем больше человек заинтересован в группе и дорожит ею, тем большую степень конформизма он будет проявлять при взаимодействии с ее членами; если индивид занимает в группе положение лидера или признается большинством как авторитет, конформистские формы в его поведении проявляются практически не будут, и наоборот, если человек является «новичком» или придерживается менее популярной точки зрения, то в его поведении можно довольно часто наблюдать проявление конформизма. Чем сплоченнее группа, тем большую консолидацию в выражении мнений и взглядов проявляют ее члены. Немаловажную роль играет и численный состав: чаще всего конформизм проявляется в коллективах от трех до семи человек.

Однако открытым остается вопрос, почему человек стремится примкнуть к группе, разделить ее взгляды и мнения, стать похожим на ее членов,

превратиться в одного из них. Общепринятой точки зрения, разделяемой всеми социологами, нет. По мнению С. Московичи, люди проявляют конформизм, чтобы избежать конфликта с группой. Э. Фромм видел причину данного феномена во внутриличностном конфликте человека с самим собой, когда он не может справиться с обрушившейся на него свободой капиталистического общества. Наиболее популярными на сегодняшний день являются концепции информационного и нормативного влияния, согласно которым люди уступают давлению группы, так как они от нее зависят в осуществлении двух важных целей: составить себе точное представление о реальной действительности (информационное влияние) и получить одобрение других членов группы (нормативное влияние). В случае, когда человек не может самостоятельно проверить правильность своих суждений, он сравнивает собственную точку зрения с мнением других людей. Если он не согласен с ним, индивид теряет уверенность в себе и вынужден искать пути разрешения волнующих его несоответствий. Один из них – изменение собственной позиции путем сближения ее с позицией группы, т.е. проявление конформизма. В этом случае проявляется как «публичное подчинение», так и «внутреннее согласие». Если же индивид преследует скрытую цель получить одобрение других членов группы или избежать осуждения и для этого приспосабливается к ней, проявляется нормативное влияние, которое «включает публичное повиновение, но не внутреннее согласие...» [1, с. 67].

Несмотря на столь, казалось бы, положительные побуждения, которые движут человеком в случае проявления конформизма, в современном обществе данное понятие чаще наделяют негативным смыслом и употребляют для характеристики пассивного образа жизни человека, зависящего от группы, не стремящегося к выработке собственной точки зрения, слепо следующего за демонстрируемыми образцами и т.д. Однако подобная трактовка понятия – крайняя степень проявления данного феномена в общественной жизни, а сугубо отрицательная оценка – результат ограниченности обыденного понимания явления. С научной точки зрения нельзя дать однозначной оценки конформизма и определить, хорош он или плох. Д. Майерс говорит о том, что «иногда конформизм плох (когда он становится причиной того, что кто-то садится пьяным за руль или вступает в ряды расистов), иногда – хорош (когда он мешает людям вести себя в общественных местах несоответствующим образом), а порой – ни плох, ни хорош (например, когда мы, собираясь на теннисный корт, надеваем белые костюмы)... Следовательно, мы как личности должны стремиться к балансу между независимостью и привязанностью к другим людям, между личной жизнью и жизнью общественной, между индивидуальностью и социальной идентичностью» [2, с. 298]. Только в этом случае конформизм может выполнять положительные социальные функции, к которым, по мнению С. Московичи, относятся разрешение конфликтных ситуаций, создание сплоченных и сильных групп, формирование баланса во взаимоотношениях индивида и группы, «передача социального наследства в виде образцов поведения и установок» [1, с. 78] и т.д. При нарушении этого баланса проявляются негативные последствия крайних форм конформистского поведения, когда человек теряет способность к выработке собственной активной жизненной позиции, точки зрения, критического отношения к происходящим событиям, легко поддается манипулированию и т.д. Подобные струк-

турные изменения личности ведут за собой изменение моделей поведения на уровне малых и больших групп, а затем и общества в целом. Результатом отрицательного проявления конформизма могут стать неоправданные общественные беспорядки, признание культа личности или господство антигуманного политического режима и т.д.

Таким образом, конформизм представляет собой особый феномен общественной жизни, отличающийся от других социальных явлений, и выступает как неотъемлемая часть взаимодействия индивида и группы. Изучение конформистских форм поведения имеет значение не только на микро-социальном уровне, но и в рамках более широкого социального контекста, когда речь идет о глобальных процессах, оказывающих влияние на все общественные сферы. Несмотря на многочисленные теоретические и экспериментальные исследования, в научных кругах нет единой точки зрения относительно природы и сущности данного феномена, социальных инструментов и механизмов, которые оказывают наибольшее воздействие на развитие конформизма при различных обстоятельствах. В связи с этим данная проблема требует дальнейшего изучения и глубинного анализа с целью минимизации негативных последствий проявления конформизма и усиления его положительного влияния на процессы взаимодействия индивида и группы.

#### Список литературы

1. **Московичи, С.** Социальная психология / С. Московичи. – 7-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 592 с.
2. **Майерс, Д.** Социальная психология / Д. Майерс. – СПб. : Питер, 1997. – 688 с.
3. **Кидинов, А. В.** Межличностные отношения в контексте социально-динамической теории : моногр. / А. В. Кидинов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 127 с.
4. **Холодовская, А. В.** Некоторые социально-психологические механизмы формирования конформизма / А. В. Холодовская // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2009. – № 1. – С. 113–118.
5. **Кули, Ч.** Человеческая природа и социальный порядок : [пер с англ.] / Ч. Кули. – М. : Идея-Пресс, 2000. – 210 с.
6. **Холодовская, А. В.** Конформизм современного общества, его виды и особенности проявления / А. В. Холодовская // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2010. – № 3. – С. 112–122.

#### References

1. Moskvich S. *Sotsial'naya psikhologiya* [Social psychology]. Saint Petersburg: Piter, 2007, 592 p.
2. Mayers D. *Sotsial'naya psikhologiya* [Social psychology]. Saint Petersburg: Piter, 1997, 688 p.
3. Kidinov A. V. *Mezhlichnostnye otnosheniya v kontekste sotsial'no-dinamicheskoy teorii: monogr.* [Interpersonal relation in the context of social-dynamic theory: monograph]. Moscow: YuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2012, 127 p.
4. Kholodovskaya A. V. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Bryansk State Technical University]. 2009, no. 1, pp. 113–118.
5. Kuli Ch. *Chelovecheskaya priroda i sotsial'nyy poryadok: per s angl.* [Human nature and social order: translation from English]. Moscow: Ideya-Press, 2000, 210 p.
6. Kholodovskaya A. V. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Bryansk State Technical University]. 2010, no. 3, pp. 112–122.



***Розенберг Наталья Владимировна***

доктор философских наук, доцент,  
заведующая кафедрой  
коммуникационного менеджмента,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: elya@sura.ru

***Rozenberg Natal'ya Vladimirovna***

Doctor of philosophy, associate professor,  
head of sub-department of communication  
management, Penza State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

***Ушкина Ирина Александровна***

аспирант, Пензенский  
государственный университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: irina-ia@yandex.ru

***Ushkina Irina Aleksandrovna***

Postgraduate student, Penza  
State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

---

УДК 316.6

**Розенберг, Н. В.**

**Конформизм как социальный феномен** / Н. В. Розенберг, И. А. Ушкина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 3 (31). – С. 142–150.